

1992 பிப்ரவரி 10]

(எ) வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தம் மற்றும் செல்லத்தக்க தாக்குதல்) சட்டமுன்வடிவு, 1992

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 1992 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநில வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தம் மற்றும் செல்லத்தக்கதாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 7/1992). மாண்புமிகு வீட்டு வசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறை அமைச்சர்.

*மாண்புமிகு திரு. டி.எம். செல்வகணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“1992 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநில வீட்டு வசதி வாரிய (திருத்தம் மற்றும் செல்லத்தக்கதாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/1992)* ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்” எனக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜி. பழனிசாமி.

திரு. ஜி. பழனிசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலமாக நிலம் கையகப்படுத்துகிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது பேச முன் வருகிறேன். பொதுவாகவே அரசாங்கம் நிலத்தைக் கையகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் பல ஆண்டுக் காலங்கள் தேவைப்படுகிறது. அத்தோடு அரசாங்கம் நிலம் கையகப்படுத்துகின்றபோது அதற்கான செலவுகளும் கூட, கூட ஆகிறது என்று குறிப்பிடப்படுகிறது. ஆனால் ஒரு தனி நபர் நஞ்சை நிலத்தை புஞ்சையாக்கி வீடு கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் 2 மாதம் அல்லது 3 மாதத்திற்குள் அனுமதி பெற்று விடுகிறார்கள். ஆனால் அரசு அந்த நிலத்தைக் கையகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் 5 வருடம் 8 வருடம் என்று காலதாமதம் ஆகிறது.

பிற்பகல் 1-05

அரசாங்க நடவடிக்கை மூலமாக அதற்கு என்ன அடிப்படை காரணம் என்பதை வீட்டு வசதி வாரியம் பரிசீலிக்க வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல. இன்றைக்குத் தனியார்கள் மாநகராட்சி, பேரூராட்சி இன்னும் சொல்லப்போனால் கிராமப் புறங்களிலே இருக்கக்கூடிய நிலங்களை, ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர்களைக் கையகப்படுத்தி, தனியாக விநியோகித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அரசாங்கம் நிலத்தைக் கையகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லும்போது சட்டரீதியாக கோர்ட்டுக்குச் சென்றுவிடுகிறார்கள். இதனால் நிலத்தைக் கையகப்படுத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. வீட்டு

*7-2-1992 ஆம் நாளிட்ட அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ஜி. பழனிசாமி]

[1992 பிப்ரவரி 10]

வசதி வாரியத்தின் மூலமாக நிலத்தைக் கையகப்படுத்துகின்ற போது, அரசாங்கம் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர்களை தனியார் கையகப்படுத்தி விநியோகிக்கின்ற முறைக்கு ஒரு தடையாணையைக் கொண்டுவர வேண்டும். இல்லையென்று சொன்னால், அரசாங்கத்திற்குத் தேவைப்படக்கூடிய இடம் கூட அநேகமாகக் கிடைக்காத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படக்கூடும்.

அதுமட்டுமல்ல, அரசு மூலமாக வீட்டு வசதி வாரியம் மூலமாகக் கட்டப்படுகின்ற வீடுகள், கட்டிடங்கள், தரமானதாக அமையவில்லை. குறிப்பாக இடத்தை நன்கு ஆய்வு செய்வதில்லை. மண் பரிசோதனை கூட செய்வதில்லை. அதிகாரிகள் காட்டக்கூடிய அந்த இடங்களில் கட்டிடங்கள் கட்டுவதன் மூலமாக ஒரு வருடத்திற்குள்ளாக அந்தக் கட்டிடங்கள் விரிசல் அடைகின்றன. அதுமட்டுமல்ல. கட்டிடங்களின் ஒரு பகுதி அதிலே உடைந்து விழுகின்ற காட்சியைக் கூட எங்களால் காண முடிகிறது. குறிப்பாக நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய விடுதியிலே கூட அதுபோன்றுதான் பகுதி பகுதியாக இன்றைக்கு விழுந்துவிடக்கூடிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மண்ணை நன்றாகப் பரிசோதித்து, தரமான கான்ட்ராக்டர்களிடத்தில் கொடுத்து அந்தக் கட்டிடங்களைக் கட்டுவதற்கான முயற்சிகளை நம்முடைய அரசாங்கம் மேற்கொள்ள வேண்டும்.

அதுபோன்று, கான்ட்ராக்டர்களிடம் விரும்போது கூட மண்களைப் பரிசோதிக்க வேண்டும். அதுபோல தண்ணீரைக் கூடப் பரிசோதிக்க வேண்டும். அநேகமாக, மணல்கள் உப்பு மண்ணாகவும், உப்புத் தண்ணீர் கலப்பதன் மூலமாகவும் அந்தக் கட்டிடங்கள் படிப்படியாக விழக்கூடிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இதை அரசு முழுமையாக பரிசோதனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

இன்றைக்கு மத்திய அரசின் மூலமாக 7,000 ரூபாய் கடனாக சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, கிராமப்புற மக்களுக்கு பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது. ஆனால், மாநில அரசால் வழங்கக் கூடிய ரூ. 1,500ஐக் கொடுத்தால் அந்தக் கடனைப் பெற்று அவர்கள் அநேகமாக வீடு கட்ட முடியும். ஓராண்டுக் காலமாக, மத்திய அரசு அனுமதி தந்து பணங்களை ஒதுக்கீடு செய்தும் கூட, மாநில அரசு 1,500 ரூபாய் பணம் ஒதுக்கீடு செய்யாத காரணத்தினால், கிராமப்புறங்களில் இருக்கின்ற ஏழை எளிய ஹரிஜன மக்கள் வீடு கட்டும் சங்கத்தின் மூலம் மனுவைப் போட்டும், அந்தக் கடன்களைப் பெற்று வீடு கட்ட முடியாத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலேயே பரிசீலித்து உடனடியாக அந்தப் பணங்களை வழங்க வேண்டுமென்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

1992 பிப்ரவரி 10]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்.

பிற்பகல் 1-10

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மாநில வீட்டு வசதி வாரிய சட்டமுன்வடிவிலே பேசுவதற்கு அனுமதி அளித்தமைக்கு என்னுடைய நன்றியை முதற்கண் உங்களுக்குக் காணிக்கையாக்குகின்றேன். நம்முடைய ஒப்பற்ற தலைவியாம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் ஒரு "true democrat" ஏனென்று சொன்னால் democracy பற்றி சொல்கின்றபோது, "for the people, of the people and by the people" என்று சொல்வார்கள். இங்கே மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நம்முடைய ஒப்பற்றத் தலைவியாம் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் சென்ற பட்டுடை கூட்டத் தொடரிலே, தமிழக மக்களுடைய வீடு இல்லாத குறையைத் தீர்ப்பதற்காக 5 இலட்சம் வீடுகள் கட்டித் தரப்படும் என்ற வாக்குறுதியை அளித்தார்கள். ஆனால், அவர்கள் எந்த நல் எண்ணத்திலே, தமிழக மக்களுடைய நலனிலே அக்கறைக் கொண்டு அதைச் சொன்னார்களோ, அதற்கு ஒரு தடைக்கல்லாக உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு வந்திருக்கிறது. Special Leave Petitioner 3790 of 1991-இல் உச்சநீதிமன்றம் தீர்ப்பு கொடுக்கின்றபோது இந்த வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு நிலங்களைக் கையகப்படுத்துகின்றபோது ஸ்கீம் இருந்தால்தான் கையகப்படுத்த முடியும் என்கின்ற நிலையிலே அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்தத் தீர்ப்பை நாம் உள்ளே சென்று பார்ப்போமே யானால் அது தவறு என்று நமக்குப் புலப்படும். அதன் காரணமாகத்தான் இந்த சட்டமுன்வடிவு இன்றைக்கு அறிமுகப் படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஏன் என்று சொன்னால் 1961ஆம் ஆண்டில் உச்சநீதிமன்றம் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கியது. அது 5 நீதி அரசர்கள் கொண்ட ஒரு தீர்ப்பு ஆகும். அந்தத் தீர்ப்பில் "பப்ளிக் பர்பஸ்" பற்றி அங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. "பப்ளிக் பர்பஸ்" மக்களுக்காக, மக்களுடைய பொது நன்மைக்காக செய்யப்படுகிற எந்தக்காரியமும் பப்ளிக் பர்பஸ் என்று அங்கே கூறப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இந்தச் சட்டமானது தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்யப்படுகிற ஒரு சட்டமாக அமைந்திருக்கிறது. தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியம் என்பது ஒரு பிரைவேட் கம்பெனி, அதுவும் owned by the Tamil Nadu Government. ஆகவே, தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்திற்காக நிலத்தைக் கையகப்படுத்துவது நில ஆர்ஜிதச் சட்டம் 1894 சட்டத்தில் ஏழாவது சேப்டரில் வருகிறது. அந்த ஏழாவது சேப்டரிலே ஒரு கம்பெனிக்காக அரசு நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்கின்றபோது

[திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்] [1992 பிப்ரவரி 10]

அரசு அந்த பப்ளிக் பர்பஸ் பற்றி தான் சேட்டிஸ்பை ஆனால் போதும் என்று சொல்லி உச்சநீதிமன்றம் தன்னுடைய தீர்ப்பில் கூறியிருக்கிறது. அந்த உச்சநீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு AIR 1961 S.C. 151 151 ஆவது பக்கத்திலே அது வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்த 5 நீதிபதிகள் கொடுத்த அந்தத் தீர்ப்புக்கு எதிர்மாறாக இன்றைக்கு இருவர் கொண்ட ஒரு பென்ச் இந்த மாதிரி ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்து இருக்கிறது. தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியச் சட்டத்தில் இருக்கின்ற 70 ஆவது பிரிவை நாம் பார்க்கின்ற போது இந்தத் தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியச் சட்டத்தின்கீழ் உள்ள எந்த பர்ப்பஸ்க்கும் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்யலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. ஸ்கீம் செய்த பிறகுதான் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படவேண்டும் என்று அந்தச் சட்டத்திலே இல்லை. ஆனால், உச்சநீதிமன்றம் சொன்னதன் காரணமாக இந்தச் சட்டமுன் வடிவு கொண்டுவரப்பட்டு இருப்பது வரவேற்கத் தக்கது. ஏன் என்று சொன்னால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரா விட்டால் பல விளைவுகளை நாம் சந்திக்க வேண்டியிருக்கும். உதாரணமாக தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியத்தால் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பல நிலங்களின் சொந்தக்காரர்கள் இன்றைக்கு மீண்டும் புத்துயிர் பெற்று அதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் எல்லாம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று இந்த பப்ளிக் பர்ப்பை நம்முடைய அரசு நிறைவேற்ற முடியாமல் செய்கிற வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதன் காரணமாகத்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதுவும் நம்முடைய மக்களுடைய நலத்தில் அக்கறை கொண்டுள்ள நம்முடைய தானைத் தலைவர், டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே 5 இலட்சம் வீடுகள் கட்டித் தரவேண்டுமென்ற குறிக்கோளுடைய நம்முடைய அரசினுடைய நோக்கத்தை நிறைவேற்றுகின்ற வகையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதை வரவேற்கிறேன் என்று கூறி வாய்ப்பு அளித்தவர்களுக்கு நன்றி கூறி விடைபெறுகிறேன், நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியச் சட்டம் 1961க்கு இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பு அரசுக்கு எதிராக இருக்குமானால் மேல் முறையீடு செய்ய வேண்டும். எனக்கு முன்னால் பேசிய ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர் அவர்கள் இது ஒரு டிவிஷன் பென்சினுடைய தீர்ப்பு; 2 நீதிபதிகள் அடங்கிய பென்சினுடைய தீர்ப்பு. இதைவிட 5 நீதிபதிகள் அடங்கிய ஃபுல் பென்ஞ் அளித்த தீர்ப்பு நமக்கு சாதகமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். எனவே, மிகவும் சுலபம். நீதிமன்றத்தின் முன்பு நின்று இந்த ரெவியூ கேட்டு இந்தத் தீர்ப்பு சரியில்லாத தீர்ப்பு

1992 பிப்ரவரி 10] [திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன்]

என்று அவரிடத்திலே வாதாடி அதிலே முறையாக வெற்றி பெறுவது தான் சரியாக இருக்குமே தவிர, நீதிமன்றம் ஒரு தீர்ப்பு அளித்து இருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பு செல்லத்தக்கது அல்ல என்று சட்டமன்றத்தின் முன்னால் வந்து சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவருவது ஒரு நல்ல முறையாகாது. ஏன் என்று சொன்னால், நீதிமன்றத்தில் இது போன்று நாம் கொண்டு வருகின்ற சட்டத் திருத்தங்கள் சிலநேரங்களில் நிற்காமல் போய் விடும். பல தீர்ப்புகளை என்னால் கூட சொல்ல முடியும்.

பிற்பகல் 1-15

But this may amount to passing a Judgement. அதுதான் கூடாது என்று சொல்கிறேன். இதற்கு சட்டத்திலே ஒரு தத்துவம் கூட இருக்கிறது. Bill of Attainder என்று சொல்லுவார்கள். Bill of Attainder என்று சொன்னால் நீதிமன்றம் ஒன்றை செல்லத்தக்கது அல்ல என்று சொல்லிவிடுகிறது; பிறகு, அந்த சிரமத்திலிருந்து மீள்வதற்காக சட்டத் திருத்தம், சட்டப் பேரவை வழியாகக் கொண்டு வருதல், அல்லது புதிய சட்டத்தைச் சட்டப் பேரவையிலே கொண்டு வந்தால், அதற்கு “Bill of Attainder”-ஐ நீங்கள் அப்பளை செய்வீர்களானால், அந்தச் சட்டத் திருத்தம் அல்லது சட்டம் செல்லாததாகிவிடும். எனவே, இதுபோன்று செல்லாமல் போகக்கூடிய ஆபத்துக்கள் இருக்கின்றன. இப்போது சமீபத்திலே கூட்டுறவுச் சங்கங்களினுடைய திருத்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்தோம். அது நீதிமன்றத்திலே போய், செல்லாது என்கிற நிலைமை ஏற்பட்டது. அதுபோன்ற நிலைமைகள் வந்துவிடாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டிய கடமை அமைச்சர் அவர்களுக்கு உண்டு.

சமீபத்திலே மதுரையில், என்.எஸ்.ஏ. தேசிய பாதுகாப்புச் சட்டத்திலே 5 பேரை சிறை பிடித்து வைத்தார்கள். அவர்கள் 5 பேர்களையும் இன்றைய தினம் நீதிமன்றம் விடுதலை செய்யும் படி உத்தரவிட்டிருக்கிறது. அதிலே, அந்த டிடன்சன் ஆர்டரிலே ஒரே ஒரு சொல் இல்லை, ‘Not’ என்கிற சொல் இல்லை. தேச நலனுக்கு எதிராகச் செயல்பட்டார்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டு இருக்க வேண்டும். ஆனால், படித்துப் பார்த்தால், தேச நலனுக்கு எதிராக என்கிற சொல், அங்கேயில்லாத காரணத்தாலே, அந்த 5 பேர்களும் இன்றைய தினம் விடுதலை செய்யப்பட்டு இருக்கிறார்கள். எனவே, இதுபோன்று சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகிற நேரத்திலே, முழுவதுமாகப் பரிசீலித்து, நல்லவிதமாக திருத்தங்களை டிராப்ட் செய்ய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியன்] [1992 பிப்ரவரி 10]

குறிப்பாக with retrospective effect from 1961 என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே, 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே, 31 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கும் போது, எந்த அளவிற்கு நீதிமன்றத்திலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் செல்லுபடியாகும் என்பதை பரீசரிக்க வேண்டும் என்று நான் பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக நிலம் கையகப்படுத்துவது என்பது கடந்த காலங்களிலே பல ஊழல்கள் நடைபெற்று இருக்கின்றன. திட்டமில்லாமல் நிலங்களைக் கையகப்படுத்துவதாக அறிவிப்பதும், பிறகு, அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்களிடம் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு விடுவிப்பதும் ஏராளமாக நடைபெற்று இருக்கின்றன. இது போன்ற தவறுகள் எல்லாம் நடைபெறாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, சென்னை, கோவை, ஈரோடு, மதுரை போன்ற இடங்களில் இத்தகைய புகார்கள் ஏராளமாக வந்திருக்கின்றன. மனைகளையும், வீடுகளையும் ஒதுக்குவதில் கூட சட்ட விரோதமாக ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு, தவறுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இதில், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சருக்கும், வீட்டு வசதி வாரியத் தலைவருக்கும் கருத்து வேறுபாடுகள் ஏற்பட்டு, மோதல்கள் நடைபெற்று இருக்கின்றன. பிறகு, அன்றையதினம் முதலமைச்சராக இருந்த, எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் உயர்மட்ட அதிகாரிகளைக் கொண்டு, விசாரணை செய்து, அந்த அமைச்சரை, அந்த இலாக்கா பொறுப்பிலிருந்து விடுவித்தார்கள் என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம். அதேபோல் அந்த வாரியத் தலைவருக்குப் பதவி நீட்டிப்புத் தரவில்லை. இந்த விவரங்களை எல்லாம் கொஞ்சம் அமைச்சர் அவர்கள் உள்ளே சென்று படிப்பார்களேயானால், அந்தக் கோப்புகளை எல்லாம் எடுத்துப் படிப்பார்களேயானால், மிகுந்த பயனுள்ளதாக இருக்கும்.

இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் எனக்கு இருக்கிற அச்சம், நீதிமன்றத்திலே இதுநிற்காமல் போய்விடுமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். எனவே, இதைக் கவனித்து செய்து இருக்க வேண்டும் என்கிற கருத்தை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர்.

திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், நேஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்டின்படி, கைது செய்யப்பட்ட சிலர் உயர்நீதிமன்றத்திலே விடுவிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள், சில லாப்சஸ் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அந்தத்

1992 பிப்ரவரி 10] [திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

தீர்ப்பை அரசு ஆராய்ந்தது. இன்றைக்கு கலெக்டர்தான் அதற்கு உத்தரவு போடுகிறார்கள். அதிலே இரண்டு இருக்க வேண்டும். ஒன்று, டிடன்சன் ஆர்டர், இரண்டு, கிரவுண்ட் பார் டிடன்சன். அது இல்லாத காரணத்தாலேதான்—குற்றவாளி அல்ல என்று அல்ல—அதிலேயிருந்த லாப்சஸ் காரணமாக, அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. இன்றைக்கு மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள் அந்த சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அனைவருக்குமே, அவர்களை கைது செய்து சிறையிலே அடைக்கிற போதே, எதற்காக அவர்கள் கைது செய்யப்படுகிறார்கள் என்ற ஆர்டரும் போட வேண்டும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். (1) டிடன்சன், (2) கிரவுண்ட் பார் டிடன்சன் இல்லாத காரணத்தாலேதான், இந்தக் குறை காரணமாகத்தானே தவிர, குற்றவாளிகள் அல்ல என்ற நீதிமன்றம் சொல்லவில்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்ரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, குற்றவாளிகள் அல்ல என்று சொல்லி, நீதிமன்றம் அவர்களை விடுதலை செய்தது என்று நான் சொல்லவில்லை. அதிலே, அந்த டிடன்சன் ஆர்டரும் சரி, டிடன்சன் ஆர்டரிலே எப்படி அவர்களை, எதற்காக குற்றவாளிகளாக வைக்கிறோம் என்று சொல்லப்பட்ட காரணத்திலே, ஒரே ஒரு சொல்தான் விடுபட்டுப் போய் இருக்கிறது. அதை மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக் கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். ‘Not’ என்கிற சொல் இல்லை, அதிலே ‘Not’ என்கிற சொல் இருந்து இருக்குமானால், நிச்சயமாக நீதிமன்றம் அதிலே தலையிட்டு இருக்காது. அதுபோன்ற தவறுகள் இதிலே வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு வீட்டு வசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. டி. எம். செல்வகணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1992 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநில வீட்டு வசதி வாரிய (திருத்தம் மற்றும் செல்லத் தக்க தாக்குதல்) சட்ட முன்வடிவின் ஆய்வினா மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் கூறிய கருத்துக்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களின் அடிப்படையிலே என்னுடைய விளக்கங்களை இந்த அவைக்குத் தெரிவிப்பது அவசியமான ஒன்றாக நான் கருதுகின்ற காரணத்தால், பல்வேறு காரணங்களை இந்தச் சட்டத் திருத்த முன்வடிவின் மீது கூறக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. டி. எம். செல்வகணபதி] [1992 பிப்ரவரி 10]

பிற்பகல் 1-20

இந்த அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்த முன்வடிவே, உச்ச நீதிமன்றம் Special leave petition 3790 of 91-இன் தீர்ப்பின்படி, வீட்டு வசதி வாரியத்தினுடைய நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள், வரைவுத் திட்டம் உருவாக்கப்பட்ட பின்புதான் நில ஆர்ஜித நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கூறப்பட்டு இருக்கின்றது.

அதுமட்டுமல்ல, இந்தத் தீர்ப்பு தற்பொழுது நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருக்கின்ற நில ஆர்ஜித நடவடிக்கை அனைத்துக்கும் பொருந்தும் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தத் தீர்ப்பை வைத்துப் பார்க்கின்றபொழுது, தற்பொழுது சுமார் 4,000 ஏக்கர் நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்ட 1,800 ரீட் மனுக்கள் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்திலே நிலுவையில் இருக்கின்றன. இதில் சம்பந்தப்பட்டுள்ள நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் பல்வேறு நிலையிலே இருந்து வருகின்றன. உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பின்படி, நிலுவையில் இருக்கின்ற அனைத்து வழக்குகளும் முறியடிக்கப் படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கின்றது. இதன் அடிப்படையில் சில வழக்குகள் இந்த உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பின்படியும் முடிவும் செய்யப்பட்டு நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகளும் தள்ளுபடியும் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன.

வீடு கட்டும் வரைவுத் திட்டம் உருவாக்கப்பட்ட பின்பு நில ஆர்ஜித நடவடிக்கையை மேற்கொள்வது என்பது நடைமுறையில் சாத்தியமானதும் இல்லை; ஒத்து வரக் கூடியதும் இல்லாது இருக்கின்ற காரணமாகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது.

அதேபோல் வீடுகள் கட்டப்படுவதற்கு வரைவுத் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு — தயாரிப்பதற்கு நிலம் வீட்டு வசதி வாரியத்தினுடைய சுவாதீனத்தில் இருந்தாக வேண்டும். காரணம் என்னவென்று சொன்னால், வரைவுத் திட்டம் தயாரிப்பதற்கு முன்பாக நிலத்தினுடைய தன்மையையும், மண்ணினுடைய தன்மையையும் மற்றும் நீரினுடைய ஆதாரம் போன்ற ஏனைய நிலைகள் ஆய்வு செய்யப்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கின்றோம். அப்படி இவற்றையெல்லாம் ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்றால், நிலம் வீட்டு வசதி வாரியத்தினுடைய சுவாதீனத்திலே that is possession and enjoyment—லே இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் அர்த்தம். அப்படி சுவாதீனத்தில் இல்லை என்று சொன்னால், வரைவுத் திட்டம், that is scheme உருவாக்குவதற்கு எந்தவிதமான சாத்தியக் கூறுகளும் இல்லை.

1992 பிப்ரவரி 10] [திரு. டி. எம். செல்வகணபதி]

அதுமட்டுமல்லாமல், வீடுகட்டுகின்ற வரைவுத் திட்டம், சென்னைப் பெருநகர வளர்ச்சிக் குழுமத்திடமிருந்தும், Town and Country Planning இயக்குநரிடமிருந்தும் ஒப்புதல் பெற வேண்டுமென்ற சட்ட விதிமுறையும் இருக்கின்றது. அப்படி ஒப்புதல் பெறப்பட வேண்டுமென்றால், நிலத்தினுடைய சொந்தக்காரர் கையிலே, சுவாதீனத்திலே அந்த நிலம் இருக்க வேண்டும். அப்படி சுவாதீனத்திலே இருந்தால் தான் ஒப்புதலும் பெற முடியும். அந்தச் சூழ்நிலையில் திட்ட நகல் நில உரிமையாளர் கையொப்பம் இட்டாகவேண்டும். சப்போஸ், ஒரு நில உரிமையாளர், வேறு ஒருவருக்கு உரிமை கொடுத்து இருக்கின்றார் என்றால், அந்த நில உரிமையாளர் கையொப்பம் இட்டாக வேண்டும். இப்படிப்பட்ட விதி முறைகள் ஒரு திட்டம் உருவாவதற்கு, வீடு கட்டும் திட்டம் உருவாவதற்குத் தடைக்கல்லாக, பல ஆண்டுகள் காலதாமதம் ஏற்படுவதற்கும் சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன. இப்படிப் பட்ட நிலை, திட்டத்தினுடைய செலவுத் தொகையும் பன்மடங்கு Cost of the scheme அதிகரித்து விடுகின்றது. எனவேதான், அரசு இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்துள்ளது.

தமிழகத்தினுடைய ஒரே நம்பிக்கை நட்சத்திரம், மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்கள், ஒரு குடும்பத் திற்கு ஒரு வீடு என்ற திட்டத்தை அறிவித்திருக்கின்றார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். 5 இலட்சம் வீடுகள் கட்டி முடித்தாக வேண்டும். வருகின்ற 5 ஆண்டுகளுக்குள்ளாக 10 இலட்சம் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் உத்தரவு இட்டு இருக்கின்றார்கள். அப்படிப்பட்ட உன்னதத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்றால், இந்த திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசியம் ஆகும்.

Even in the Constitution of India the right to private property is no more a fundamental right என்று தெளிவாகக் குறிப்பிடப் பட்டு இருக்கின்றது. The right to private property—தனியாருடைய சொத்து' எந்தக் காலத்திலேயுமே அடிப்படை உரிமை ஆகாது என்று மாண்புமிகு முன்னாள் பாரதப் பிரதமர் இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் அந்தச் சட்டத் திருத்தத் தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த அடிப்படையிலே, பொது நலனுக்காக, பொது சேவைக்காக, நில ஆர்ஜித நடவடிக்கை முடக்கப்படுவது ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒன்றாகும். எனவே தான், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசியம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. டி. எம். செல்வகணபதி]

[1992 பிப்ரவரி 10]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜி. பழனிசாமி அவர்கள் கூறுகின்ற பொழுது, நில ஆர்ஜிதம் காலதாமதம் ஏன் என்று கேட்டுள்ளார். நில ஆர்ஜிதம் செய்கின்றபொழுது, காலதாமதம் ஏற்படுவதன் காரணமாகத்தான், ஸ்கீம் ஒன்றை வரையறுத்து விட்டு, அதற்குப் பிறகு நில ஆர்ஜிதம்செய்ய வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றத்திலே தீர்ப்பு கூறுகின்ற காரணத்தினால் கால தாமதம் ஏற்படுகின்றது. அதைப் போக்குவதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவே.

பிற்பகல் 1-25

அது மட்டுமல்லாமல் நஞ்சைநிலத்தைப் புஞ்சை நிலமாக்கி 3 மாதங்களில் லே-அவுட் பெற்று விடுகிறார்கள். அரசிற்கு மட்டும் ஏன் தாமதம் ஏற்படுகிறது என்றும் கேட்டார். இப்படிப்பட்ட நிலைமை, நஞ்சை நிலத்தை புஞ்சை நிலமாக ஆக்குவதில் இல்லை. அரசினுடைய உத்தரவுகூட— ஆணை கூட — நஞ்சை நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டுமென்றால், நஞ்சை நிலத்திலே தனியார் லே-அவுட் போடப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், சம்பந்தப்பட்ட துறையினரிடமிருந்து 'நோ அப்ஜெக்ஷன் சர்டிபிகேட்' வாங்க வேண்டுமென்றுகூட இருக்கிறது. ஆனால், அப்படிப்பட்ட நிலைமை இதில் இல்லை. ஏதேனும் இருந்தால், எங்களுடைய கவனத்திற்குத் தெரிவிக்கப் பட்டால் நிச்சயமாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

மேலும் ஸ்திரமான கட்டிடங்கள் கட்டப்படுவதில்லை என்று கூறினார். மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பேற்ற பிறகு, இந்த 7 மாத காலங்களிலே, இந்தத் துறையைப் பொறுத்தவரை, தேர்ந்தெடுக்கப் படுகிற நிலங்கள் ஆகட்டும், அந்த நிலங்களின் மண்ணின் தன்மையைச் சோதனை மேற்கொண்டு, அதனுடைய நிலத்தடி நீரை ஆய்வு செய்து, முறையான சாண்டிராக்டர்களுக்கும், முறையான ஒப்பந்தக்காரர்களுக்கும் அந்தக் கட்டிடக் கட்டுமானப் பணியினை விட்டு, அது செவ்வனே நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, அவர் கூறுகிறபோது, கிராம வீட்டு வசதிக் கடனைப் பற்றிச் சொன்னார். இந்தத் திருத்தச்சட்ட முன்வடிவிற்கும், கிராம வீட்டுவசதிக் கடனிற்கும் சம்பந்தம் இல்லையென்பது. இருந்தாலும்கூட, அவர்களுடைய கோரிக்கையை நிச்சயமாக அரசு பரிசீலிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறுகிறபோது, இந்த உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை எதிர்த்து, 'ரெவ்யூ பெடிஷன்' போட்டிருக்கலாம்

1992 பிப்ரவரி 10] [திரு. டி. எம். செல்வகணபதி]

என்று ஒரு வாதத்தை எழுப்பிவைத்தார். என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள், 'ரெவ்யூ பெடிஷன்' என்பது, இந்தத் தீர்ப்புக்கு மேலாக, எந்த நீதிபதிகள் அந்தத் தீர்ப்பைக் கொடுத்தார்களோ, அவர்களே அதை மீண்டும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய சூழ்நிலைதான் 'ரெவ்யூ'. அப்படி ஒரு வாய்ப்பு இருந்தபோதிலும்கூட, இந்த 'பர்டிகுலர்' தீர்ப்பிலே (in this particular Judgment) உச்சநீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பு, கீழே நிலுவையில் இருக்கிற வழக்குகளுக்கெல்லாம் பொருந்தும் என்று கூறியிருக்கிற காரணத்தினால், அவசரமான, அவசியமான இந்தத் திருத்தச் சட்டமுன் வடிவு இங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவேதான், இந்தக் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சி. ஞானசேகரன்.

திரு. சி. ஞானசேகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1972 ஆம் ஆண்டு 'அலாட்' செய்யப்பட்ட நிலங்களுக்குக்கூட இன்னும் (டெவலப்மென்ட் சார்ஜ்) என்று இன்னும் 'சேல் டீட்' கொடுக்காத வகையில் அரசு போட்டுக் கொண்டே போகிறது. அதற்கு உள்ள, தடையை நீக்கி, 'புரவிஷன்' கொடுக்கப்படுமா என்றும் எத்தனையோ சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் வீடு இல்லாமல், வீட்டுமனை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏதாவது வீட்டுமனை வழங்குவதற்கு, அரசு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இல்லை. இது திருத்தத்திலே வராது; சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பற்றியது. இந்தச் சட்டத்திருத்தத்திலே வராது. முதல் கேள்வியை மட்டும் கேளுங்கள்.

திரு. சி. ஞானசேகரன் : 'அமென்ட்மென்ட்' வேண்டுமென்றுதான்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'அமென்ட்மென்ட்' முன்னே மூவ் பண்ணியிருக்க வேண்டும். இப்போது 'அமென்ட்மென்ட்' வராது. கிளாரிபிகேஷன்தான்.

மாண்புமிகு திரு. டி. எம். செல்வகணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே 'சேல் டீட்' கொடுக்கப் படாததுகூட, இந்த ஆய்விற்கு ஒத்துவராததுதான். இருந்தாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கேள்விக்குப் பதில் கூற அரசு கடமைப்பட்டிருக்கிறது. அது சம்பந்தமாக, ஒவ்வொரு சர்க்கிலிலும் அதாவது வீட்டுவசதி வாரிய சர்க்கிலிலும்

[திரு. டி. எம். செல்வ கணபதி] [1992 பிப்ரவரி 10]

ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டிருக்கிறது. வழக்குகள் எந்தெந்த நீதிமன்றங்களில் நிலுவையில் இருக்கின்றனவோ, அவற்றையெல்லாம் குறிப்பிட்டு எடுத்து, வழக்குகள் முடிந்த நிலங்களுக்கெல்லாம் 'சேல் டீட்' கொடுக்கப்பட்டு, முறையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு அளித்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, I want one clarification from the Hon. Housing Minister, Sir. . . . பல்லாண்டு காலம், அதாவது 1980-வது ஆண்டிலிருந்து, நிலக்கோட்டைக்கு வீடுகள் எல்லாம் 'சாங்ஷன்' பண்ணியாகிவிட்டது. இதுவரைக்கும் யாரும் நிலம் கொடுப்பதற்குத் தடை இல்லை. நாங்கள் கொடுக்கிறோம் என்று எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே கோயில் நிலம் இருக்கிறது; அங்கு விவசாயமே இல்லாமல் இருக்கிறது. அந்த நிலத்தைக்கூட எடுத்து வீடு கட்டலாம். ஆகவே, பலமுறை சொல்லிய இந்தத் திட்டத்தை, எப்படி சிறுமலையருவி திட்டத் தடை நம்முடைய ஒப்பற்ற தலைவி. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது இந்த 'பில்'லிலே வராது. 'பில்'லிலே வருகிறமாதிரி, வேறு ஏதாவது கேளுங்கள்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : நில ஆர்ஜிதம் பற்றிதான்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நில ஆர்ஜிதம் தான். அது இந்த 'பில்'லில் வராது.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : இல்லை, அதை ஆக்கிரமித்து வீடு கட்டுவதற்கு. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வீடு கட்டுவதற்குக்கூட நிறைய வீடுகட்டுவதற்கான திட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன,

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து, வீடுகள் கட்டுவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா நிலக்கோட்டை தொகுதியிலே என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இவையெல்லாம் பொது விவாதத்திலேதான் வரவேண்டியவை. மாண்புமிகு வீட்டுவசதித் துறை அமைச்சர்.

1992 பிப்ரவரி 10]

மாண்புமிகு திரு. டி. எம். செல்வகணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு பகுதியிலே வீடு கட்ட வேண்டுமென்றால், அந்தப் பகுதியிலே முறையான 'டிமாண்ட்' இருக்க வேண்டும். 'டிமாண்ட்' இல்லையென்று சொன்னால் அங்கு வீடு கட்டுவதற்கு சாத்தியக்கூறுகள் இல்லை....

பிற்பகல் 1-30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் அனுமதியோடு பேரவையின் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.... (குறுக்கீடு) இவைகளைப் பொது விவாதத்தின்போது பேசலாம். இந்த பில்லில் வராது. நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. ஜி. பழனிசாமி.

திரு. ஜி. பழனிசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறபோது கூட, கோர்ட் தடை பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசாங்கம் நிலத்தைக் கையகப்படுத்தும்போது, அதைத் தைரியமாகச் செய்யவேண்டும். சட்டம் கொண்டுவந்த பின்னர், கோர்ட் தடை செய்கிறது என்று காரணம் காட்டக்கூடாது. நிலத்தைக் கையகப்படுத்த தைரியமாகச் செய்யவேண்டும். (குறுக்கீடு) பண்ணித்தான் ஆகவேண்டும். அப்போதுதான் அரசாங்கத்தால் எடுத்துக் கொள்ளமுடியும். அரசாங்கத்தின் தயக்கத்தின் காரணமாகத் தான் இதுபோன்று நடக்கிறது. உரிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கத்தின் மூலமாக அமைச்சர் அவர்கள் தொடர்ந்து எடுக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் நல்லதாக இருக்கும் நிலத்தைக் கையகப்படுத்துவது என்பது அரசாங்கத்தின் நடவடிக்கை. அதில் முனைப்பு காட்டவேண்டும். கொஞ்சம் கூட தயக்கமே இருக்கக்கூடாது. தயக்கம் இல்லாமல் செயல்பட வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு வீட்டுவசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் "ஆம்" என்க .. (ஆம்)

மறுப்போர் "இல்லை" என்க .. (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம். தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

(பேரவைத் தலைவர்) . [1992 பிப்ரவரி 10]

பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை திருத்தங்கள் இல்லை.

பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை சட்டமுன்வடிவின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமென்னும் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் “ஆம்” என்க. . . (ஆம்)

மறுப்போர் “இல்லை” என்க. . . (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம். தீர்மானம் நிறைவேறியது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை சட்டமுன் வடிவின் பகுதியாக இருக்கவேண்டும் என்னும் தீர்மானம் பேரவை ன் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் “ஆம்” என்க. . . (ஆம்)

மறுப்போர் “இல்லை” என்க. . . (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம். தீர்மானம் நிறைவேறியது.

மாண்புமிகு வீட்டுவசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித்துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. டி. எம். செல்வகணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1992 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாநில வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தம் மற்றும் செல்லத்தக்கதாக்குதல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 7/1992) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”

எனக்கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு வீட்டுவசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்படுகிறது.

ஏற்போர் “ஆம்” என்க. . . (ஆம்)

மறுப்போர் “இல்லை” என்க. . . (இல்லை)

ஏற்போரே அதிகம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்போரே அதிகம். தீர்மானம் நிறைவேறியது.

சட்டமுன்வடிவு ஏற்கப்பட்டது.